|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **ת"פ 50282-06-11 מדינת ישראל נ' נפרין(עציר) ואח'** |  | **22 דצמבר 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **1. אמיר נפרין**  **2. ישראל דוידוב**  **3. אבנר חיזגייאב**  **4. עמרם הרר**  **5. שמשון טוביאנה**  **6. שני גולדמן** |

<#3

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a.)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

#

>

**גזר – דין**

**(נאשם 3 בלבד)**

1. נאשם 3 הורשע על פי הודאתו עבירות של רכישת נשק וסחר בסמים (עבירה לפי [סעיפים 19(א) -13](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a.;13) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) התשל"ג – 1973 [וסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977, בהתאמה).

2. הודאתו של הנאשם באה בכפוף להסדר טיעון במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן נגדו ונגד נאשם 2 וב"כ הצדדים הודיעו כי הגיעו להסכמות בעניין העונש, בגדרו תטען התביעה לעונש מאסר של 20 חודשים לגבי נאשם 2 ו-12 חודשי מאסר לגבי נאשם 3 ובנוסף למאסר על תנאי וקנס, והסנגור יטען באופן חופשי לעונש.

עניינו של נאשם 2 נדחה לקבלת תסקיר שירות המבחן . גזר דין זה יתייחס רק לנאשם 3 (להלן: הנאשם").

3. סעיף האישום הרלוונטי לנאשם הוא האישום השני בלבד.

כעולה מאישום זה, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שירת אמיר נפרין (להלן: "נאשם 1") בתפקיד מ"כ בשירות סדיר במג"ב שמקום מושבו בבית השוטר בת"א (להלן: "הבסיס").

במועד לא ידוע לתביעה, בחודש אפריל 2011, גנב נאשם 1 רימון הלם מחדר הכוננות שבבסיס והטמין אותו בבור שחפר בחצר בית הספר "אלדד" בנתניה, ובהמשך הניח את הרימון (בעצמו או על ידי אחר מטעמו) בארון בביתו של נאשם אחר. בסמוך לכך מכר נאשם 1 את רימון ההלם לנאשם על פי הזמנתו של הנאשם. בתמורה לכך נתן הנאשם לנאשם 1 סם מסוכן מסוג חשיש בשווי של 200 ₪ והיתרה בסך 300 ₪ הוא התחייב להעביר לו.

3. **ראיות לעונש**

במסגרת הראיות לעונש הוגש גיליון הרישום הפלילי של הנאשם. לנאשם שתי הרשעות קודמות, הרשעה מינואר 2009 בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה והרשעה מנובמבר 2005 בעבירות של קשירת קשר לפשע ואי מניעת פשע. מוסכם על התביעה כי בגליון הרישום הפלילי נפלה טעות והנאשם לא ריצה בעבר מאסר בפועל .

ב"כ הנאשם הציג 2 מסמכים של חב' שופרסל מהם עולה כי הנאשם עבד בחברה כסדרן מכולת מ-01.05.11 עד למעצרו (ב-26.6.11) ועם שחרורו יוחזר לעבודה.

4. **טיעונים לעונש**

ב"כ התביעה התייחס לחומרתן של עבירות הנשק והסחר בנשק והצורך בענישה מחמירה כדי למגר תופעה מסוכנת של סחר בנשק, תוך הפניה למדיניות הענישה שנקבעה בנדון על ידי בית המשפט העליון.

בנוסף טען שהנאשם הורשע גם בעבירה של סחר בסם, עבירה חמורה כשלעצמה והדברים נכונים ביתר שאת כאשר שתי העבירות משולבות זו בזו.

לקולא ציין הודאת הנאשם, לקיחת האחריות והחיסכון בזמן שיפוטי. ב"כ המאשימה ביקש לגזור דינו של הנאשם על פי העונש המוצע על ידי התביעה ולהטיל עליו מאסר בפועל של 12 חודשים, מאסר מותנה וקנס.

5. ב"כ הנאשם, הפנה בפתח טיעוניו לתיקון המשמעותי של כתב האישום על ידי מחיקת אישום השביעי ותיקון האישום השני לעבירה של רכישת נשק, וציין שהעונש הקבוע לצדה הוא 3 שנות מאסר ומשמעות הדבר שכתב האישום עליו נותן הנאשם את הדין הוא בסמכותו של בית משפט השלום ואילו מלכתחילה הוגש כך כתב האישום היה עניינו של הנאשם נדון בבית המשפט השלום ולא במחוזי.

הסנגור טען כי מדובר באירוע יחיד ונקודתי, וה-"נשק" בו מדובר הוא רימון הלם, שאין חולק שהוא נשק כמשמעותו בחוק, אבל נשק בדרגה הנמוכה ביותר על פי קביעתו של בית המשפט העליון (ב[ע"פ 7124/06](http://www.nevo.co.il/case/5865581) **ויקטור דרורי נ' מ.י**, תק' עליון 2007 (2) 1254 – להלן: "פס"ד דרורי").

הוא טען כי הסכנה הטמונה ברימון הלם היא פחותה, והוא מעצם טיבו איננו ממית. הסנגור ביקש לאבחן עניינו של הנאשם מהפסיקה שהגיש ב"כ המאשימה המתייחסת לנשק ממית ממש.

באשר לעבירת הסמים טען הסנגור כי לא ידועה כמות הסם שנתן הנאשם לנאשם 1 ויש להניח לטובתו שמדובר בכמות מזערית ונסיבות העבירה אינן חמורות.

הוא ביקש ליתן משקל להודאת הנאשם ולקיחת האחריות והחיסכון בזמן שיפוטי והוסיף וטען כי עברו איננו מכביד,זהו מאסרו הראשון והוא עצור עד תום ההליכים (מיום 26.06.11) בשל העובדה שלא הצליח למצוא חלופה מתאימה.

עוד טען כי הנאשם שירת שירות חלקי בצה"ל ומשתייך למערך המילואים, עבד במקום מסודר עד למעצרו, מאורס ועומד להינשא.

הסנגור תמך טעוניו בפסיקה ממנה עולה כי במקרים דומים ואפילו חמורים יותר, הושתו עונשי מאסר קלים יותר מהעונש המוצע על ידי התביעה במקרה זה.

הסנגור מבקש להסתפק בעונש מאסר שיחפוף את תקופת מעצרו של הנאשם.

6. **דיון**

אין חולק כי כתב האישום במתכונתו המתוקנת הוא בסמכותו של בית המשפט השלום.

ברוח הפסיקה של בית המשפט העליון ([ע"פ 7124/06](http://www.nevo.co.il/case/5865581) – פס"ד דרורי) רימון הלם אינו בעל פוטנציאל ממית, הוא מכיל חומר נפץ והפעלתו גורמת לקולות פיצוץ והגם שהנזק הנגרם ממנו אינו דומה לזה הנגרם מרימון "רגיל", הוא גורם לנזק בעצם טשטושו של אדם והכנסתו למצב של הלם.

כאשר רימון ההלם מצוי בידיהם של גורמים עבריינים אין ספק שהשימוש שיעשה בו הוא שימוש לא חוקי כדי לשרת את מטרותיהם ולחולל מהומה ופחד.

אין חולק שדירוגו של רימון ההלם הוא בין הנמוכים שבכלי הנשק. הפסיקה עליה סמך ב"כ המאשימה איננה רלוונטית לרימוני הלם.

.

עבירת הסמים היא עבירת סחר לכל דבר, באשר לסוג הסם הוא מן הקלים ויש להניח לטובת הנאשם שמדובר בכמות מזערית. אין לבית המשפט ידיעה שיפוטית מהו משקלו של סם מסוג חשיש ששוויו 200 ₪.

לחומרה ניתן לומר כי לא הוברר המניע לביצוע העבירה והעובדה שאין זו הסתבכותו הראשונה של הנאשם עם החוק

לצד זאת יש לשקול לנאשם לקולא ההודאה, לקיחת האחריות, החיסכון בזמן שיפוטי והעובדה שמדובר במאסר ראשון.

7. לאחר שנשקלו על ידי כל השיקולים הרלוונטיים הן לקולא והן לחומרה, לרבות עברו של הנאשם ונסיבות ביצוע העבירה אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו 26.06.11.
2. 10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) שהיא מסוג פשע.
3. קנס בסך 1,500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם לא יאוחר מיום 26/12/11.

זכות ערעור תוך 45 יום.

<#6#>

**ניתן והודע היום כ"ו כסלו תשע"ב, 22/12/2011 במעמד נאשם 3, ב"כ הנאשם עו"ד מירון רוזנטל וב"כ המאשימה עו"ד אמיל לוינסקי.**

5129371

5129371

ק. רג'יניאנו 54678313-/

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **ק. רג'יניאנו, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן